

**THE PATENT OFFICE OF THE STATE INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE
OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA**

Address: No. 6 Xi Tucheng Lu, Jimeng Qiao Haidian District, Beijing Post code: 100088 P.O. BOX: Beijing 8020

Appln. No.: 200410063106.2	Date of Dispatch January 27, 2011
Agent	
Applicant: MICROSOFT CORPORATION	
Title: ADVANCED SPAM DETECTION TECHNIQUES	

DECISION ON REJECTION

1. The above application for patent is rejected according to the provisions of Article 38 of the Patent Law and Rule 53 of its Implementing Regulations, the conditions for rejection being:
 - ☒ The application does not conform with the provision of Item 2, Rule 2 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
 - ☐ The application falls under the provision of Article 5 of the Patent Law.
 - ☐ The application falls under the provision of Article 25 of the Patent Law.
 - ☐ The application does not conform with the provision of Article 22 of the Patent Law.
 - ☐ The application does not conform with the provision of Item 1, Rule 12 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
 - ☐ The applicant can not obtain the patent right according to the provision of the Article 9 of the Patent Law.
 - ☐ The application does not conform with the provisions of Item 3 and Item 4 of Article 26 of the Patent Law.
 - ☐ The application does not conform with the provision of Item 1 of Article 31 of the Patent Law.
 - ☐ The amendment of the application or the divisional application does not conform with the provision of Article 33 of the Patent Law.
 - ☐ The application does not conform with the provision of Rule 18 to 23 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
 - ☒ For detailed grounds for rejection, please refer to the text for Rejection [altogether 4 page(s)] attached to this Decision.
2. The decision on rejection for the above application for patent is based on:
Paragraph 1-110 of the specification, abstract, submitted on the filing date.
Drawings, the drawing of the abstract, submitted on August 16, 2004.
Claim 1-24, submitted on November 24, 2010.
3. According to Article 41 of the Patent Law, if the applicant is not satisfied with the decision rejecting the above application for patent, a request for reexamination can be made to the Patent Reexamination Board within **three months** counted from the date of receipt of this decision.



中华人民共和国国家知识产权局

04336P

200233



XQ06431863511

上海桂平路 435 号 上海专利商标事务所有限公司

张欣

发文日:

2011 年 01 月 27 日



2GG

申请号或专利号: 200410063106.2

发文序号: 2011012400569280

上海专利商标事务所
有限公司

申请人或专利权人: 微软公司

2011. 1. 30

发明创造名称: 先进的垃圾邮件侦测技术

收 文

驳 回 决 定

1. 根据专利法第 38 条及其实施细则第 53 条的规定, 决定驳回上述专利申请, 驳回的依据是:

- ☒ 申请不符合专利法第 2 条第 2 款的规定。
- ☐ 申请属于专利法第 5 条或者第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 申请不符合专利法第 9 条第 1 款的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第 20 条第 1 款的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第 22 条的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第 26 条第 3 款或者第 4 款的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第 26 条第 5 款或者实施细则第 26 条的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 申请的修改不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 申请不符合专利法实施细则第 20 条第 2 款的规定。
- ☐ 分案申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

2. ☒

详细的驳回理由见驳回决定正文部分(共 4 页)。

3. 本驳回决定是针对下列申请文件作出的:

☐ 原始申请文件。 ☐ 分案申请递交日提交的文件。 ☒ 下列申请文件:

申请日提交的说明书第 1-110 段、说明书摘要;

2004 年 8 月 16 日提交的说明书附图、摘要附图;

2010 年 11 月 24 日提交的权利要求第 1-24 项。

4. 根据专利法第 41 条及实施细则第 60 条的规定, 申请人对本驳回决定不服的, 可以在收到本决定之日起 3 个月内向专利复审委员会请求复审。

审查员: 刘欢

联系电话: 62411853

审查部门: 电学发明审查部



210407
2010.2

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局受理处收
电子申请, 应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。



中华人民共和国国家知识产权局

驳回决定

申请号:2004100631062

一、案由

本驳回决定涉及申请人微软公司提交的申请号为2004100631062、发明名称为“先进的垃圾邮件侦测技术”的发明专利申请。

应申请人提出的实质审查请求,审查员对本申请进行了实质审查,于2009年11月6日发出了第一次审查意见通知书,其中指出:权利要求1-67,73-75不符合专利法实施细则第2条第1款的规定;权利要求68-72属于专利法第二十五条第一款第(二)项所述的智力活动的规则和方法的范围。

针对第一次审查意见通知书,申请人于2010年3月22日提交了意见陈述书并修改了权利要求书和说明书。在对权利要求书的修改中,申请人删除了权利要求13-41,53-72,74-75,并且修改了剩余的权利要求。在意见陈述书中,申请人在陈述修改后的权利要求1符合专利法实施细则第二条第一款的规定的理由时指出:权利要求1中描述了以下特征:通过将现有技术所能提取的特征进行组合得到特征对,然后分析特征对的相互一致性以进一步提取得到附加特征。现有技术领域的过滤器不仅没有利用上述附加特征,而且也没有提取该附加特征的能力;本方案加强了辨别垃圾邮件信息的过滤能力,从现成特征中生成垃圾邮件发送者难以伪造的附加特征,并基于该特附加征进行过滤,从而使得过滤器可以有效发现带有伪装信息的垃圾邮件。由此认为权利要求1请求保护的方案是技术方案。

针对前次审查意见通知书所针对的申请文件以及上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件替换文件,审查员于2010年9月21日发出了第二次审查意见通知书,其中指出:权利要求1-24不符合专利法第二条第二款(原专利法实施细则第二条第一款)的规定,并且针对申请人的陈述意见,提出以下审查意见:现有技术中已经实现了通过提取附加特征并利用该附加特征进行邮件过滤的方案,例如:现有技术(US2003041126A1,2003-2-27)中已经公开了该提取附加特征并利用该附加特征进行邮件过滤的方案(参见说明书第4页,附图7),由此可知,申请人仅仅是在现有技术中已经公开的通过提取邮件的特征并将其结合为特征对以实现垃圾邮件的过滤的基础上自定义特征对的组成,而该对特征对的组成的自定义并未利用任何自然法则,仅仅是人为的抽象规定,所产生的效果也仅仅是使垃圾邮件的过滤能够按照自己制定的规则进行管理,不是技术效果。

针对第二次审查意见通知书,申请人于2010年11月24日提交了意见陈述书并修改了权利要求书。在对权利要求书的修改中,申请人修改了权利要求1,13,24,并且在意见陈述书中具体陈述了权利要求1-24符合专利法第二条第二款(原专利法实施细则第二条第一款)的规定



210407
2010.2

纸件申请,回函请寄:100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处收
电子申请,应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外,以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。



的理由。

经进一步审查,审查员认为,申请人对原权利要求 1, 13, 24 的修改并未克服其不是技术方案缺陷,并且申请人陈述的理由也不能说明权利要求 1-24 请求保护的方案符合专利法第二条第二款(原专利法实施细则第二条第一款)的规定。故而,本案事实清楚,针对申请日提交的说明书第 1-110 段、说明书摘要;2004 年 8 月 16 日提交的说明书附图、摘要附图;2010 年 11 月 24 日提交的权利要求第 1-24 项,作出本驳回决定。

二、驳回的理由

1、权利要求1请求保护一种侦测垃圾邮件的计算机实现的系统。

权利要求1保护的方案包括一能够识别特征的消息句法分析部件和一个将所述特征结合为有用的特征对的特征配对部件。其中,虽然涉及到过滤器等特征,然而,使用过滤器是本领域技术人员的常用手段,上述方案只是利用这些公知的手段对人为判断的结果进行处理,从而达到对电子邮件进行过滤的效果,其既没有给系统的内部性能例如数据传输、内部资源管理等带来技术上的改进,也没有对系统的构成或功能带来任何技术上的改变。

上述方案所要解决的问题是如何获取邮件的相关特征对,从而根据该邮件中是否包含有判断该电子邮件为垃圾邮件的特征对,达到过滤电子邮件的目的。可见,其解决的是一种利用人为定义的过滤标准来管理电子邮件的问题,而非技术问题。

上述方案所采用的手段是通过获取与消息相关联的特征,根据人为制定的标准将特征结合成特征对,过滤含有垃圾信息的垃圾邮件,其中,对电子邮件的处理关键在于将特征结合成有用的特征对以及根据特征之间的匹配性判断邮件中是垃圾邮件的可能性,然而,这些特征对都是通过人为定义的标准进行设定的,是在人为制定的规则基础上对电子邮件做出判断和筛选的过程。由于这种方法本身离不开人的参与,是一种根据人为定义的判断标准而制定的邮件过滤规则,并没有利用任何自然法则,因此并非技术手段。

该方案所达到的效果也仅仅是根据人为制定的规则对电子邮件进行管理,不是符合自然规律的技术效果。

综上所述,上述权利要求不符合专利法第二条第二款(原专利法实施细则第二条第一款)的规定,因此不能被授予专利权。

2、从属权利要求2-12仅仅是对其所引用的权利要求中的所述规则或方法的人为的抽象规定的具体化,同样不符合专利法第二条第二款(原专利法实施细则第二条第一款)的规定,不属于专利保护的客体。

3、权利要求13, 24分别请求保护一种便于生成用于垃圾邮件侦测的特征的计算及实现的方



OIG



法；一个计算机实现的系统能够用于垃圾邮件侦测而方便地生成特征。上述方案接收至少一个信息；对信息进行语法分析生成特征；将特征结合成特征对；利用特征来训练机器学习垃圾邮件过滤器；将电子邮件中的特征对与垃圾邮件过滤器中的特征对进行比较从而检测垃圾邮件。其中，虽然涉及到训练机器学习邮件过滤器等特征，然而，设置过滤器是本领域技术人员的常用手段，上述方案只是利用这些公知的手段对人为判断的结果进行处理，从而达到对电子邮件进行过滤的效果，其既没有给系统的内部性能例如数据传输、内部资源管理等带来技术上的改进，也没有对系统的构成或功能带来任何技术上的改变。

上述方案所要解决的问题是如何获取邮件的相关特征对，从而根据该邮件中是否包含有判断该电子邮件为垃圾邮件的特征对，达到过滤电子邮件的目的。可见，其解决的是一种利用人为定义的过滤标准来管理电子邮件的问题，而非技术问题。

上述方案所采用的手段是通过获取与消息相关联的特征，根据人为制定的标准将特征结合成特征对，过滤含有垃圾信息的垃圾邮件，其中，对电子邮件的处理关键在于将特征结合成有用的特征对以及根据特征之间的匹配性判断邮件中是垃圾邮件的可能性，然而，这些特征对都是通过人为定义的标准进行设定的，是在人为制定的规则基础上对电子邮件做出判断和筛选的过程。由于这种方法本身离不开人的参与，是一种根据人为定义的判断标准而制定的邮件过滤规则，并没有利用任何自然法则，因此并非技术手段。

该方案所达到的效果也仅仅是根据人为制定的规则对电子邮件进行管理，不是符合自然规律的技术效果。

综上所述，上述权利要求不符合专利法第二条第二款（原专利法实施细则第二条第一款）的规定，不属于专利保护的客体。

4、从属权利要求14-23仅仅是对其所引用的权利要求中的所述规则或方法的人为的抽象规定的具体化，同样不符合专利法第二条第二款（原专利法实施细则第二条第一款）的规定，不属于专利保护的客体。

5、申请人在陈述意见书中认为：（1）本发明采用了以下技术手段：提取信息/邮件中的配对特征，基于特征对中的诸特征彼此是否匹配来判断信息/邮件的好坏。现有技术中并未公开利用特征对，综合分析彼此之间的匹配程度，并由此得出好邮件/垃圾邮件的概率；（2）现有技术(US2003041126A1)是解析电子邮件并从中提取信息的技术，它并没有公开或暗示：基于两个或多个提取的信息特征彼此之间的匹配关系来过滤垃圾邮件，保留好邮件。

针对意见（1），审查员在第二次通知书中已经明确说明：该方案中对电子邮件的处理关键在于将特征结合成有用的特征对以及判断邮件中是否包含有与垃圾邮件相关的特征对，然而。





中华人民共和国国家知识产权局

这些特征对都是通过人为定义的标准进行设定的,是在人为制定的规则基础上对电子邮件做出判断和筛选的过程。即,申请人所提出的利用特征对是否匹配来判断信息/邮件的好坏仅仅是一种人为定义的过滤标准,由于该定义方式离不开人的参与,是一种根据人为定义的判断标准而制定的邮件过滤规则,并没有利用任何自然法则,因此,不论在现有技术中是否公开该过滤规则,其都不属于技术手段。



1KG

针对意见(2),事实上,在第二次通知书中指出的是:现有技术(US2003041126A1, 2003-2-27)中已经公开了该提取附加特征并利用该附加特征进行邮件过滤的方案(参见说明书第4页,附图7),申请人仅仅是在现有技术中已经公开的通过提取邮件的特征并将其结合为特征对以实现垃圾邮件的过滤的基础上自定义特征对的组成,而该对特征对的组成的自定义并未利用任何自然法则,仅仅是人为的抽象规定。即,现有技术(US2003041126A1, 2003-2-27)中没有公开通过特征对之间的匹配关系来过滤垃圾邮件,而申请人是在现有技术的所公开的提取特征等手段的基础上,根据人为的抽象规定所制定的邮件过滤规则,其不是技术手段。

三、决定

综上所述,本申请权利要求1-24请求保护的方案不符合专利法第二条第二款(原专利法实施细则第二条第一款)的规定,属于专利法实施细则第53条第(二)项的规定,因此根据专利法第38条予以驳回。

根据专利法第41条第1款的规定,申请人如果对本驳回决定不服,应当在收到本驳回决定之日起的3个月内,向专利复审委员会请求复审。



210407
2010.2

纸件申请,回函请寄:100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处收
电子申请,应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外,以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。